**Avaliador A**  
INTRODUÇÃO:  
- é adequada, esclarecedora e justificada. Contudo, cabe ressaltar que há, no penúltimo parágrafo, uma frase sugerindo que o artigo em tela irá avaliar lutadores brasileiros em âmbito nacional, o que, em realidade, não acontece.

Portanto, recomenda-se que esta frase seja adequada a pertinência do relato ou retirada do texto.

Os autores agradecem a observação e a modificação foi realizada.

- no objetivo recomenda-se rever o uso da palavra medir e, substituí-la por outra mais adequada como avaliar.

Modificação realizada.  
  
METODOLOGIA:  
- recomenda-se referenciar a tipificação da pesquisa;

Inclusão realizada

- na p. 3, 1º parágrafo, é fundamental que seja revista a informação sobre a equação de densidade corporal de Jackson e Pollock. Esta equação não informa e nem quantifica a gordura relativa (%G) que é quantificada por outras equações que estão na literatura específica. Portanto, recomenda-se informar e referenciar por qual equação foi determinada o %G;

Modificação realizada, explicitando-se que a densidade corporal foi estimada com a respectiva equação e que o %GC calculado com a fórmula de Siri.

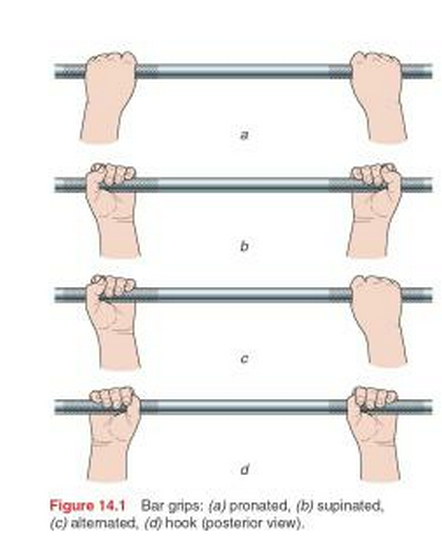
- no parágrafo seguinte foi informado sobre a utilização de um teste progressivo, contudo não há informação sobre o autor e a referência do mesmo;

Como se trata da mesma referência do final do parágrafo, a redação foi modificada para dar maior clareza.

- no próximo parágrafo, há uma frase com dois problemas, como segue: ...A barra foi alcançada pelo avaliador ao atleta estando (primeiro) este, (não consta do texto) com os braços estendidos, o avaliado deveria segurar a barra com as mãos em (segundo) PRONAÇÃO com uma distância superior à largura dos ombros..., ...portanto, RECOMENDA-SE: incluir este após estando e antes de com (já incluído no texto do exemplo acima); explicitar se, efetivamente, a correta posição das mãos é em pronação ou em supinação;

A redação foi amplamente revista e reorganizada, para deixar o texto mais claro ao leitor.

Segundo a literatura citada, o termo coreto é pronação (BAECHLE; EARLE, 2010, p.312). Parte disto pode ser visto na internet, no link: <http://www.amazon.com/Essentials-Strength-Training-Conditioning-Edition/dp/0736058036> , p.327.



- na p. 4, primeiro parágrafo, está descrito que a barra foi segura pelos braços quando, entende-se que deveria ser pelas mãos, e não como consta acima; ainda, neste mesmo parágrafo, sugere-se retirar o ar após inspirar;

Ambas modificações foram realizadas.  
  
RESULTADOS:  
- na tabela 1, rever o valor do desvio padrão do IMC, pois o mesmo, como indicado, é igual à média. Se tal fato for verdadeiro, o cálculo do CV deve ser refeito;

O valor foi colocado de modo equivocado. O correto é 26,19±2,13 kg/m2

- ainda na tabela 1, recomenda-se rever o CV do %G, pois o mesmo (o CV) não corresponde ao desvio padrão e a média indicada;

Todos os valores, de todas variáveis, foram recalculados, e os números corretos são: 9,47±4,06% (cv=42,8%)

- esta situação também ocorre na tabela 3 em relação ao CV do Supino Reto (kg/kg massa corporal); - Corrigido

- na p. 9, primeiro parágrafo, recomenda-se substituir relação por correlação; - Modificado  
  
DISCUSSÃO:

- p. 10, recomenda-se informar se os sujeitos analisados estão em uma mesma categoria ou em distintas categorias de peso. Se estiverem em distintas categorias recomenda-se analisá-los em relação à respectiva categoria;

Em função do baixo número amostral, não foi possível realizar análises considerando as diferentes categorias de peso.

O agrupamento de lutadores tem sido feito em diferentes publicações, independente da modalidade, como em:

Judo: Sbriccoli, P, Bazzucchi, I, Di Mario, A, Marzattinocci, G, and Felici, F. Assessment of maximal cardiorespiratory performance and muscle power in the Italian Olympic judoka. J Strength Cond Res 21: 738-744, 2007.

Taekwondo: Heller J, Peric T, Dlouhá R, Kohlíková E, Melichna J, Nováková H. Physiological profiles of male and female taekwon-do (ITF) black belts. J Sports Sci. 1998 Apr;16(3):243-9.

Karate: Roschel H et al. Association between neuromuscular tests and kumite performance on the Brazilian Karate National Team. Journal of Sports Science and Medicine (2009) 8(CSSI 3), 20-24.

Kung-Fu: Artioli GG, Gualano B, Franchini E, Batista RN, Polacow VO, Lancha AH Jr. Physiological, performance, and nutritional profile of the Brazilian Olympic Wushu (kung-fu) team. J Strength Cond Res. 2009 Jan;23(1):20-5.

MMA: Marinho BF, Del Vecchio FB, Franchini E. Condición física y perfil antropométrico de atletas de artes marciales mixtas. Revista de Artes Marciales Asiáticas, 6(2), p.7-18), 2011.

Para contribuir com o melhor entendimento do perfil dos sujeitos, acrescentamos as categorias de peso as quais eles pertenciam. O que, na prática, não significa muito, pois diferentes lutadores de MMA chegam a perder 12-18 kg para lutar nas “suas” categorias de peso (SIQUEIDO, 2010).

- p.12, há uma dubiedade na frase que segue e recomenda-se que o autor explicite a quem ele está se referindo, se a ele ou aos autores que antecedem: ...A partir das respostas obtidas, os indivíduos da investigação se mostram atentos a esse tipo... Recomenda-se explicitar a quem o autor está se referindo, se aos autores citados (DEL VECCHIO et al., 2011; BOUNTlY et al., 2010; CAMPOS et al., 2011) ou a ele próprio.

- Modificado, com a inserção do termo “os indivíduos da presente investigação”.

- p.12, primeiro parágrafo, onde constam os valores médios do VO2: recomenda-se informar em qual categoria de VO2 (e referenciá-la) pertencem os valores informados;

Embora os autores não tenham compreendido a recomendação, todos os valores são de VO2max. No entanto, acrescentou-se que os protocolos de Schick et al. (2010) e Siqueido (2010) foram realizados em esteira.

- p. 14, solicita-se ao autor explicitar se o valor de 9,47% é um grande valor de gordura relativa ou de massa adiposa, como consta no texto.

Sugere-se rever a literatura sobre os valores de %G referentes aos envolvidos em treinamentos com alta intensidade de treinamento e demanda energética.

Os autores inseriram sentença acerca do assunto no parágrafo que se inicia com “Em referência aos aspectos antropométricos...”.  
  
CONCLUSÃO:  
Consta de dois parágrafos sendo que ambos possuem características de discussão o que não é inerente à Conclusão. Recomenda-se ao autor apresentar a conclusão de modo sintético, pontual e, portanto, conclusiva.

A conclusão foi reorganizada, de modo a aumentar sua qualidade e atender as indicações do parecerista.  
  
RESUMOS EM INGLÊS E ESPANHOL:  
- recomenda-se a revisão gramatical em ambos.   
  
RELAÇÃO ENTRE ARTIGOS e LIVROS, DISSERTAÇÕES OU TESES:  
- praticamente 50% das referências são de livros, o que não é recomendável para um artigo com característica descritiva quantitativa.

Os materiais foram revistos, assim como as referências. Os autores, agora, têm apenas 5 referências na forma de livro. As referências como artigos (especialmente de lutas e, nelas, de MMA) também aumentaram. Isto também se deu em função das novas publicações sobre o assunto, nos anos de 2011 e 2012.  
  
PARECER:  
- Considerando que o artigo em apreciação necessita de inúmeras correções, além de maior atenção do autor no que concerne à gramática, bem como as referencias no texto;  
- Considerando a informação de que o artigo traz informações ainda não publicadas em âmbito nacional sobre o desempenho de praticantes de MMA, percebe-se que os resultados decorrentes das avaliações nos oito atletas,  
são praticamente idênticos aos resultados de atletas praticantes de outras modalidades de lutas ou outros esportes, como indicado na Discussão, embora o número de sessões semanais de treinamento dos avaliados;  
- considerando o elevadíssimo percentual de praticantes de MMA que se originaram das demais modalidades de lutas;  
- este parecer é de que o artigo seja re-submetido à revisão, após serem efetuadas as alterações pertinentes e de serem acrescidos mais artigos internacionais ou nacionais, em substituição aos livros, para apoiar ou não os atuais achados.

**Avaliador B**  
Comentários gerais  
O texto apresenta um tema original e relevante para a literatura e para as Ciências do Esporte. O artigo apresenta boa qualidade em escrita; entretanto, ainda necessita de uma revisão do português, sobretudo com as novas normas ortográficas brasileiras. Algumas questões metodológicas necessitam ser esclarecidas ao longo do texto. As referências são pobres, pois foram utilizados muitos livros textos para compô-la. Os comentários que se seguem procura esclarecer pontos que ainda não ficaram claros na leitura do artigo.

Os autores agradecem a leitura, avaliação e respectivo parecer. O texto e sua redação foram amplamente revistos, assim como a alteração de diversas fontes (especialmente em função das novas publicações). Os autores responderão, ponto-a-ponto, e em azul, as indicações no parecer e também no texto.  
  
Título  
Adequado  
  
Resumo/Abstract/Resumen  
A palavra chave “Aptidão aeróbia” não está disponível nos Descritores em Ciências da Saúde (DeCS), disponível em:  
[http://decs.bvs.br](http://decs.bvs.br/).

O termo foi substituído. E o resumo foi melhorado

O abstract e o resumen devem ser corrigidos com base no resumo. Além disso, tanto o abstract quanto o resumen necessitam de uma revisão por um professor nativo.

As mudanças foram realizadas. Ambas versões foram submetidas a nativos (um professor de inglês e um professor de educação física uruguaio).  
  
Introdução  
1º parágrafo: Repete-se duas vezes a informação que foi a partir da década de 90 que o evento cresceu. Tentar unir as duas informações em uma única frase.

- Frase reestruturada de modo a ficar mais adequada.  
2º parágrafo: as palavras “kickboxing” e “muay thai” devem estar em itálico por serem de outro idioma.

- Modificadas  
5º parágrafo: No trecho “...ganho de força, sobre tudo nos exercícios...”. A palavra é “sobretudo”.   
- Modificada  
  
Métodos  
No delineamento da investigação especificar quantos dias duraram as coletas.

Acrescentou-se a sentença: e foi conduzido entre maio e junho de 2011.

Cada lutador foi avaliado em um dia ou mais de um dia? Especificar quantos dias cada lutador foi avaliado.

No Delineamento da investigação foi inserido: “Todos os participantes foram orientados a comparecerem nos dois dias de testes descansados, alimentados a, pelo menos duas horas antes dos procedimentos, hidratados e utilizarem roupas confortáveis. As sessões de avaliação tiveram intervalo de 24 horas sendo que, na primeira, ocorreram entrevista, avaliação antropométrica e da velocidade no VO2máx (vVO2máx) e, na segunda, foi realizado teste de carga máxima (1RM) dos exercícios Levantamento Terra e Supino Reto, bem como quantificação do tempo limite (TLim na vVO2máx).”

Na avaliação antropométrica especificar a precisão do estadiômetro e do adipômetro.

- Acrescentadas

Além disso, devem-se indicar quantas pessoas realizaram as mensurações antropométricas e de dobras cutâneas. As pessoas ou a pessoa calculou o Erro Técnico de Medida (ETM)? Caso positivo indicar os valores de ETM. Caso negativo, isso deve ser considerado uma limitação do estudo e especificado na discussão.

Um único avaliador, o segmento foi incluído nos materiais e métodos. Também se recuperaram os dados e se calculou o erro técnico de medida (6,5%) segundo Silva DAS et al. O antropometrista na busca de dados mais confiáveis. *Rev Bras Cineantropom Desempenho* *Hum* 2011, 13(1):82-85.

Em relação às medidas de dobras cutâneas: após as três medidas foi calculado a média, a mediana? Foi considerado que valor?

Para isto se considerou a média. A escolha desta medida se deu após realização de Anova de medidas repetidas que confirmou F não estatisticamente significante entre as medidas. Sabe-se que, quando o F não é significante, a média é a única medida correta (Mullineaux DR et al. Research design and statistics in biomechanics and motor control. *Journal of Sports Sciences*, 2001, 19, 739-760.).

Em relação a avaliação da Carga Máxima: No trecho “...A avaliação começou com um aquecimento cumprindo série de dez repetições com 50% da carga máxima estimada que seria utilizada pelo atleta na primeira tentativa (PAIVA, 2009)...”. Não ficou claro. Como se sabia que o aquecimento era com 50% da carga máxima? Pois, o teste de 1RM era realizado após o aquecimento. Assim, não tinha como estimar em 50% da carga máxima. Esclarecer essa dúvida.

A escolha foi autorreferida. Solicitou-se que o avaliado identificasse qual seria sua possível carga máxima e, então, calculou-se 50%. Para isto, foi acrescentado o segmento: “*Este percentual, que deveria ser leve a moderado, foi autorreferido pelos lutadores com base no valor de 1RM que eles acreditavam ser o real, e apenas teve a função de proporcionar aquecimento orgânico* (BAECHLE; EARLE, 2010).”.

Análise dos dados: indicar o valor do teste e do p-valor do teste de Shapiro Wilk para cada variável.   
- Os autores entendem que a apresentação dos dados de normalidade de cada uma das variáveis não acrescenta informação relevante ao conteúdo específico do artigo. No entanto, tendo em vista a requisição do parecerista, os dados são apresentados abaixo:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | W | p |
| idade | 0,9397 | 0,5767 |
| massa | 0,8253 | 0,0611 |
| estatura | 0,8981 | 0,3326 |
| imc | 0,8859 | 0,2723 |
| DC-tri | 0,8700 | 0,1937 |
| DC-SUPRA | 0,8739 | 0,2133 |
| dc-Coxa | 0,9430 | 0,6102 |
| DC-peitoral | 0,8128 | 0,0612 |
| DC-Abd | 0,9085 | 0,3839 |
| DC-SUBESC | 0,9026 | 0,3546 |
| Somatório | 0,8933 | 0,3090 |
| densidade | 0,9055 | 0,3690 |
| %GC | 0,9036 | 0,3598 |
| Supino | 0,8933 | 0,3090 |
| rel | 0,8128 | 0,0612 |
| Terra | 0,8598 | 0,1436 |
| rel | 0,9389 | 0,5686 |
| vvo2 | 0,8973 | 0,3286 |
| vo2max | 0,8973 | 0,3286 |
| Tlim | 0,8351 | 0,0864 |

Escrever por extenso o software estatístico (SPSS) empregado.

- Inclusão realizada.  
  
Resultados  
Tabela 1: Especificar que a unidade do somatório é em milímetros (mm).

- Inclusão realizada.  
  
4º parágrafo: No parágrafo que descreve a tabela 4 - Na verdade existem mais correlações significativas e positivas que as descritas no texto. Porém, foram destacadas somente estas três. Pergunto por que somente as três foram destacadas?

- Os autores optaram por retirar todas do texto. Havíamos deixado as três por acreditarmos que seriam as mais relevantes. Ficou apenas a indicação que os valores de r, R² e o p estão são apresentados na tabela 4.

Além disso, de acordo com a tabela 4, o valor da correlação entre massa corporal e força relativa no Levantamento Terra é de 0,85 e não de 0,80 como está no texto.

Os símbolos de somatório não estão aparecendo na tabela 4.   
- Alterou-se para 6DC. Acreditamos que o problema tenha sido solucionado.  
  
Discussão  
Além das limitações destacadas pelos autores, observar o que foi levantado em relação às mensurações antropométricas e o ETM. Os autores explicitaram estes segmentos ao longo do parecer e do texto.

2º parágrafo: Não ficaram claros no parágrafo quais os valores dos lutadores do estudo de Siqueiro (2010) e quais os valores do presente estudo. A redação foi modificada, com vistas à exclusão da dúvida.

4º parágrafo: Deve-se especificar de qual localidade são os lutadores de Amtmann (2004).

São dos EUA. Segundo o artigo, dos estados de Michigan, Montana, Idaho, Arizona, Dakota do Norte e Colorado. O segmento foi incluído no texto.

6º parágrafo: O parágrafo com uma única frase não é adequado. Agrupá-lo a outro.

Realizado.

Além disso, Mixed Martial Arts já foi especificada anteriormente como (MMA), portanto, usa-se a sigla especificada. Ademais, deve-se especificar a localidade dos estudos de Schick et al. (2010) e Siqueido (2010).

Os autores passaram a empregar a abreviação e explicitaram a localidade dos estudos citados (Califórnia).

8º parágrafo: Ribeiro et al.(2008) investigou que população? A de lutadores? Deixar claro no parágrafo.  
- Sujeitos não-atletas fisicamente ativos. O parágrafo foi reestruturado de modo a deixar a redação mais clara.  
  
O texto apresenta um tema original e relevante para a literatura e para as Ciências do Esporte. Algumas correções são necessárias para esclarecimento do leitor. Após as correções o artigo tem qualidade para ser publicado na RBCE.

**Avaliador C**  
1. A introdução do trabalho não aponta especificamente a problemática do estudo, pois trata de temas secundários ao foco compreendido pelo avaliador, neste caso, alguns componentes da aptidão física.

Os autores reestruturaram a introdução, deixando-a mais clara e direta no foco que o avaliador, adequadamente, identificou como central.

Apesar de se compreender a carência de estudos sólidos sobre esta temática, entende-se que não foi suficientemente tratada, ressentindo-se de conteúdos que apontem a clara necessidade do estudo a partir de estudos, mesmo que em contextos diferentes do adotado (e, portanto línguas), apresentando dados científicos atuais disponíveis e destacando os não disponíveis baseados em outros estudos.

Alguns textos, agora apresentados na introdução, estão dando tais indicativos.

O/a autor/a não clarifica as justificativas que os levaram a escolher o tema.

Agora, com a modificação redacional, o final da introdução foi reorganizado de modo a conduzir o leitor a perceber a referida justificativa.

O objetivo esta apresentado diferentemente no resumo e na introdução e aparentemente faz algumas confusões entre conceitos elementares da área, porém, a ação pretendida de mensuração está compatível com as opções metodológicas e estruturais do trabalho.

O objetivo foi reescrito, de modo a ficar melhor organizado. O mesmo ocorreu com o resumo e traduções.

2. O trabalho está relativamente estruturado e apresenta algumas inconsistências, como por exemplo, entre resumo e introdução, ou resumo e conclusões.

Os autores esperam que as modificações realizadas tenham dirimido tais inconsistências, e agradecem ao parecerista pela leitura cuidadosa e atenciosa.

3. O registro linguístico pode ser considerado adequado, com uso acessível e formal da escrita científica.

Os autores agradecem ao parecerista, e reforçam que mais ajustes foram realizados com vistas a deixar o texto com qualidade superior.

4. O trabalho apresenta praticamente quase todas as informações suficientes sobre os procedimentos metodológicos adotados para a realização da pesquisa, com exceção da caracterização do estudo apenas  
como descritivo, de algumas equações adotadas (já que apresenta parcialmente), e dos valores de referência adotados e suas bases bibliográficas.

As equações relacionadas à antropometria não foram inseridas por serem encontradas em muitos livros-texto. Por outro lado, os autores acreditam que a estimativa do VO2max a partir da velocidade em teste progressivo é bem menos conhecida e, por isto, foi apresentada.

Quanto aos valores de referência, são apresentados os dados de outros estudos e tabela classificatória de lutadores japoneses de elite.

5. O campo de estudo está insuficientemente descrito e contextualizado. O processo de identificação dos sujeitos está inadequado, não oferecendo informações sobre sua caracterização. O processo de seleção, apesar de parcialmente apresentado, não dá conta de disponibilizar dados suficientes sobre os sujeitos e a realidade estudada. Mesmo reconhecendo a amostragem intencional, ainda assim não são justificadas esta escolha e suas consequencias, principalmente quanto ao contexto estudado.

Os autores incrementaram os argumentos, explicações e detalhamentos de modo a atender este aspecto.

Adicionalmente, acreditam que as informações essenciais estão apresentadas. Porém, explicitamos no texto a intencionalidade da amostragem e seu porquê.

6. A metodologia escolhida é parcialmente adequada ao estudo do problema de pesquisa.

Após os diferentes pareceres, algumas informações foram adicionadas. Os autores esperam que elas contemplem a avaliação do parecerista.

7. O/a autor/a fornece esclarecimentos sobre os procedimentos éticos adotados para a realização da pesquisa, inclusive com a identificação do protocolo e do comitê de ética aprovador.

8. O/a autor/a apresenta argumentos originais, mas um tanto inconsistentes, o que pode estar relacionado com a carência de estudos sobre o problema estudado.

Houve algumas publicações no interim da submissão-avaliação. Elas foram incorporadas ao texto.

9. O/a autor/a não apresenta evidências suficientes para sustentar seus argumentos, principalmente pela carência de estudos sobre o tema, o que fica enfraquecido pelo tipo e quantitativo amostral adotado, apesar de ter deixo pontualmente claro esta condição nas limitações do estudo.

Não há muito como resolver isto. O estudo tem suas virtudes (protagonismo quanto à modalidade e variáveis aeróbias mensuradas) e respectivas limitações, como n amostral e quantidade de informações disponíveis sobre a temática.

10. O trabalho traz contribuições parciais para a compreensão do problema de pesquisa abordado, pois aparentemente adotou amostragem inadequada às exigências do estudo, trata apenas superficialmente dos  
dados e discute pouco adequadamente seus dados, mas que pode ser atribuída à carências de estudos específicos sobre o assunto.

Os autores esperam que as novas referências e trechos adicionais tenham, pelo menos parcialmente, suprido esta lacuna.

11. As conclusões não apontam respostas para a problemática do tema proposto no trabalho, pois desloca seu foco para o treinamento propriamente dito dos pesquisados e negligencia praticamente todas as informações sobre o real escopo do trabalho envolvido na mensuração da aptidão física.

As conclusões foram reestruturadas. Os autores esperam que, como estão, atendam às solicitações do parecerista.

12. O trabalho não dá conta da bibliografia recente e/ou clássica sobre o tema, porém, compreende-se a carência envolvida.

Novas e várias referências foram incluídas, apresentadas e discutidas.

13. Existem artigos publicados recentemente em periódicos internacionais que podem não tratar especificamente da problemática de pesquisa do trabalho em questão e que não foram citados e referenciados, mas que poderiam ser incluídos frente ao objetivo de mensurar a aptidão física, como o artigo de Bledsoe GH et al. intitulado “Incidence of injury in professional mixed martial arts competitions”, de 2009, publicado no JSSM, entre outros. Existem ainda livros que poderiam ser utilizados sobre a temática velado do artigo, neste caso, a insistente opção do/a Autor/a em tratar do treino desvalorizando o escopo primário, como por exemplo, de Plyler, D., intitulado “The ultimate Mixed Martial Arts training guide: techniques for fitness, self defense, and competition”, de 2009, entre  
outros.

Os autores agradecem as indicações mas, como o primeiro versa sobre lesões e o segundo é um livro, os autores optaram por não incluí-los. Adicionalmente, acreditam que as referências incluídas deram conta de ampliar este ponto falho.

14. Não existem artigos publicados na RBCE sobre a problemática de pesquisa do trabalho em questão.

De fato, não há. Outras revistas internacionais já têm iniciado publicações com a temática. Em âmbito nacional, a RBCE pode ser pioneira.

15. O título não é breve e não é suficientemente específico para descrever adequadamente o trabalho, pois remete para um terceiro foco ao estudo, para além do primário (aptidão física) e secundário (treino), o que se reflete no resumo, na introdução e nas conclusões.

Os autores optaram por mudar o título para:

*Mixed Martial Arts*: rotinas de condicionamento e avaliação da aptidão física de lutadores de Pelotas/RS.

16. O resumo é suficientemente informativo, contendo objetivo, metodologia, resultados e conclusões, porém, incoerente com as demais partes do trabalho, o que reflete a relutância do/a Autor/a em tratar do foco primário do estudo.

O resumo foi reestruturado, de modo a ter o mesmo sentido do corpo do texto.  
  
Em função das razões acima expostas, sou de parecer contrário à publicação do artigo na RBCE.